

Zes vragen rond de moord op Jenno van Zwietering

De rechtbank Lelystad doet morgen uitspraak in een ogenschijnlijk simpele moordzaak. Een 44-jarige vrouw uit Lelystad wordt verdacht van moord op haar man Jenno van Zwietering, die dood gevonden werd in de echtelijke slaapkamer. Het ligt voor de hand om de vrouw als hoofdverdachte aan te wijzen: Tien dagen heeft Jenno dood in de slaapkamer gelegen, die op slot zat. Terwijl zij elders in huis sliep.

1. Wat was de rol van Salutis?

Met het aanwijzen van echtgenote Anita als hoofdverdachte, gaat het Openbaar Ministerie voorbij aan de zakelijke belangen van de vermoorde Jenno van Zwietering. Verschillende getuigen zeggen dat Jenno al een poos het gevoel had dat hij achtervolgd werd, afgeluisterd, en dat hij moest vrezen voor zijn leven. Hij had met zijn bedrijf een encryptie-product uitgevonden met de naam "Salutis" dat het mogelijk maakt informatie zodanig te versleutelen dat het niet te kraken is. In tegenstelling tot vergelijkbare producten had Salutis geen 'achterdeurtje' waardoor inlichtingendiensten kunnen meekijken.

Daarmee stond Van Zwietering in de belangstelling bij inlichtingendiensten. Het OM heeft dit lange tijd links laten liggen. Pas nadat de advocaat van de verdachte wees op de risicovolle kant van Salutis, heeft de politie hier wat onderzoek naar gedaan.

2. Wat is het preciese tijdstip van overlijden?

Nog zo'n punt dat nog steeds onhelder is: wat is het tijdstip van overlijden? Wie op dat moment elders was, heeft een alibi. Volgens de politie heeft Anita haar man vermoord in de nacht van donderdag op vrijdag. Er zijn verschillende getuigen die echter zeker weten dat ze Jenno vrijdag nog hebben gezien of gesproken. Op een moment dat Jenno volgens de politie dus allang dood was.

3. Waar zijn de telefoongegevens?

Zakenrelatie Hans van de Ven is een van die mensen. Hij weet zeker dat hij vrijdagavond nog telefonisch contact met Jenno van Zwietering te hebben gehad. De centrale telefoongegevens van dit gesprek zijn echter niet meer te vinden, volgens het Openbaar Ministerie. Dat is merkwaardig, want deze gegevens moeten 18 maanden worden bewaard. Als dit gesprek inderdaad heeft plaatsgevonden, was Jenno nog in leven op een moment dat zijn vrouw met de kinderen naar België was. Zij heeft daarmee een alibi, en dat zou betekenen dat de politie op zoek moet naar een andere verdachte. Alle reden dus voor het OM om dit heel precies uit te zoeken.

4. Waar is de mobiele telefoon?

Nog zo'n merkwaardig punt: ook de mobiele telefoon van Jenno is zoek. Uiteraard kan deze telefoon ook helpen bij het bepalen van het tijdstip van overlijden.



Het is bevreemdend dat een dergelijk cruciaal bewijsmiddel vanuit het oogpunt van de verdediging 'kwijt' is. En dat terwijl uit andere gegevens blijkt dat de telefoon het gehele weekend vrijwel op dezelfde plek moet zijn geweest.

5. Wie doorzocht de plek van de moord in opdracht van het buitenland?

Hoe kan zo'n telefoon zomaar 'kwijt' raken? Het zou verband kunnen houden met een ander merkwaardig gegeven. Waarschijnlijk is er sprake van een 'tweede team' dat huiszoeking heeft gedaan *voordat* de gewone recherche het huis heeft doorzocht. Zeer waarschijnlijk was er namelijk sprake van een diplomatiek rechtshulpverzoek uit het buitenland, dat opdracht gaf aan een tweede team om huiszoeking te doen.

Voor de helderheid: als er inderdaad sprake is van een tweede team, dan roept dat een wereld aan nieuwe vragen op: wie waren zij? In wiens opdracht handelden zij? Waar waren zij naar op zoek? Wat

hebben zij gedaan? En wat hebben zij meegenomen?

6. Tunnelvisie van het Openbaar Ministerie?

De verdediging wordt hard aangepakt door het Openbaar Ministerie. Nu gebeurt dat vaker, en lang niet altijd onterecht. Het is echter wel belangrijk dat er met gelijke pistolen geschoten kan worden. De advocaat beklagt zich er over dat hij ordners vol informatie pas vlak voor de zitting van het OM krijgt, terwijl die er al maanden over beschikt. Bovendien is

er informatie die het Openbaar Ministerie wel met de rechter wil delen, maar niet met de verdediging. En dat mag in Nederland niet.

Wij weten niet wie de dader is. Het is natuurlijk mogelijk dat het, zoals het OM stelt, een 'gewone' moord is. Dat het niks met Salutis te maken heeft. Waar rook is hoeft niet altijd vuur te zijn. Er zijn echter in deze zaak net een paar vragen te veel om genoeg te nemen met de gebrekkige antwoorden die er nu zijn.